

было. О Волчанске вспомнили, когда был построен Надеждинский металлургический завод. Но в 1903 г. разработка угля прекратилась, т.к. Надеждинский завод стал работать с перебоями. Лишь в 1931 г. началось детальное изучение месторождения. В 1942 г. заложили первый угольный разрез, а в 1944 г. он дал стране первый уголь. Затем открыли еще шесть разрезов. Вместе с вводом новых разрезов строился новый поселок. Волчанск рос очень быстро и в 1956 г. насчитывал уже 29 тыс. жителей. В наше время Волчанск – крупный центр угольной промышленности Урала.

Роль Северного Урала в хозяйстве страны с каждым годом растет. Перед Великой Отечественной войной здесь проживало всего около 2 % населения Свердловской области.

Сейчас Северный округ (без учета г. Лесного) занимает площадь в 79,4 тыс. кв. км (41 % от территории Свердловской области). Среднегодовая численность постоянного населения округа за 2000 г. составила 507,3 тыс. человек (12 % численности населения области). В округе городское население составляет 92,3 %, сельское – 7,7 %. Плотность населения в округе – 6,4 чел. на 1 кв. м.

Площадь территории, численность и плотность населения по отдельным муниципальным образованиям приведена в таблице.

Литература

1. Варламов В.С. Новь древнего Урала. М., 1975.
2. Металлургические заводы Урала XVII–XX вв.: Энциклопедия. Екатеринбург, 2001.
3. Комар И.В. География хозяйства Урала. М., 1974.

*Кузнецова П.Ю.
(Пермь)*

РОЛЬ РЕГИОНАЛЬНОГО АППАРАТА КПСС В ПОЗДНЕИНДУСТРИАЛЬНОМ РАЗВИТИИ ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНЦЕ 1960-х – 1970-е гг.

Развитие советской общественно-политической системы неотделимо от процесса модернизации. Модернизацию в широком смысле рассматривают как процесс, посредством которого традиционные, аграрные общества трансформируются в современные индустриальные¹. «Коммунизм» представляется одним из альтернативных способов модернизации, главной составляющей которого являлась индустриальная революция.

Важнейшим достижением индустриальной революции стало создание интегрированной социальной системы². Одним из социальных институтов индустриального общества являлась бюрократия, управляющая организациями на принципах рациональности, квалификации и эффективности, выполняющая функции интегратора между различными социально-экономическими и политическими структурами.

Ведущее значение в советском государстве приобрела партийная бюрократия, являвшаяся, по сути, властной структурой, в руках которой были сконцентрированы основные рычаги управления государством и обществом. Одной из ее составляющих был региональный аппарат КПСС. Партийный аппарат в системе властных отношений советского общества был наделен достаточно широкими полномочиями и обладал существенным влиянием на политику государства в целом.

В рамках данной статьи предполагается рассмотреть этап «позднеиндустриальной модернизации» конца 1960–1970-х гг., на протяжении которого, несмотря на утверждение консервативных тенденций в политике, предусматривающих отказ от кардинальных реформ, продолжался процесс индустриальной модернизации СССР. В период политической стабилизации конца 1960–1970-х гг. укрепилось положение региональной номенклатуры, в частности – аппарата КПСС, который на протяжении предшествующих эпох являлся инструментом модернизации в руках государства. Представляется возможным, во-первых, оценить роль партийного руководства в процессах позднесоветской модернизации. Во-вторых, рассмотреть наиболее значимые функции регионального аппарата КПСС, в частности – осуществление согласования интересов между основными агентами социально-экономической деятельности в рамках региона. В-третьих, проследить порядок взаимодействия региональных и центральных властных структур, с целью выяснения возможностей продвижения местных интересов в условиях функционирования административно-бюрократического рынка³. Представляется необходимым отметить, что в данной публикации рассматриваются не все случаи участия регионального аппарата КПСС в процессах согласования, а наиболее характерные.

В 1965 г. в СССР началась «косыгинская» хозяйственная реформа, призванная усовершенствовать систему управления и планирования за счет расширения хозяйственной самостоятельности и ответственности предприятий, их ориентации на получение прибыли и создание эконо-

мической заинтересованности в улучшении производственных результатов⁴.

С 1967 г. на Урале развернулся массовый переход промышленных предприятий на новые условия хозяйствования. Большинство предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, повысили производственные показатели⁵. Благодаря реформе быстро возрастал производственный потенциал промышленных предприятий. В указанный период завершилось оформление нового современного комплекса отраслей, охватывающего ряд авангардных направлений научно-технического прогресса⁶.

Однако с 1968 г. началось постепенное свертывание реформы. Одной из важнейших причин свертывания экономической реформы явилось сопротивление ее дальнейшему проведению со стороны партийной бюрократии, вызванное уходом хозяйственных лидеров из-под влияния партийных органов. Восстановление отраслевого принципа управления экономикой привело к ограничению самостоятельности предприятий, вскоре окончательно подчинившее их министерствам.

Свертывание реформы происходило из-за ослабления политической воли партийного руководства в контроле над проведением реформы⁷. Однако формально региональный аппарат КПСС подчеркивал необходимость внедрения новых форм хозяйствования. Так, Пермский обком КПСС на X пленуме (1969 г.) отмечал, что возможности экономической реформы предприятиями области используются не до конца, слабо используются резервы роста производства и повышения его эффективности, систематически срывается план освоения новой техники⁸. Партийное руководство Пермской области отмечало существенное замедление темпов промышленного развития отдельных предприятий и целых отраслей, невыполнение государственных планов по ряду показателей.

В реальности реформа захлебнулась, натолкнувшись на сопротивление системы и не получив серьезной политической поддержки, а система приобрела еще большую жесткость, стала демонстрировать свое неприятие любых реформ⁹. Все это в совокупности с действием других факторов привело к замедлению процесса индустриальной модернизации. В данном состоянии экономика страны находилась на протяжении 1970-х гг. до начала 1980-х гг. Однако система не оказалась в состоянии абсолютной стагнации. Реформационный процесс, запущенный в пре-

бывшее десятилетие, продолжался, но крайне осторожными методами. В 1979 г. была предпринята попытка усовершенствования системы управления и планирования – реформа централизованного управления народным хозяйством, имеющая целью повышение его эффективности и приспособление к задачам интенсификации производства¹⁰. Реформа не имела существенных результатов, однако привела к тому, что основными экономическими агентами становились не министерства, а крупные предприятия и объединения регионов¹¹.

В целях обеспечения эффективности функционирования советской социально-экономической системы на позднем этапе модернизации сформировалась экономика согласований – административно-бюрократический рынок¹², который являлся основным способом, регулирующим советскую экономическую систему и создавал условия для продолжения модернизации СССР. Возникновение этого рынка обеспечивало более или менее приемлемые условия для выполнения планов развития народного хозяйства на данном этапе.

Функционирование административно-бюрократического рынка имело несколько модификаций. Ведущим агентом административно-бюрократического рынка являлся региональный аппарат КПСС. В область его компетенции входило согласование между советскими органами и хозяйственными структурами, обеспечение функциональности производственного процесса советской экономической и общественной системы в целом. В условиях индустриальной модернизации он осуществлял взаимодействие между всеми агентами социально-экономических и политических отношений на уровне региона. Взяв на себя функцию согласования, партаппарат являлся интегратором, координирующим экономическую систему, управляющим общественным производством и выполнявшим функцию мотивации экономического развития.

Региональный аппарат КПСС, осуществляя рассмотрение вопросов экономического развития региона, определяя роль и ответственность органов управления, задачи нижестоящих партийных комитетов, контролируя выполнение директив высших органов власти, координируя деятельность партийных и хозяйственных структур, обеспечивал функциональность советской социально-экономической системы. Однако его эффективность находилась в зависимости от важных факторов – контроля над ресурсами влияния в социально-экономической сфере региона.

Одной из важнейших интеграционных функций регионального аппарата КПСС являлось согласование между советскими и хозяйственными структурами как региона, так и центра. Согласование имело характер горизонтальный, то есть координирование между предприятиями и организациями в рамках региона, и вертикальный – взаимодействие с вышестоящими партийными и хозяйственными структурами.

Взаимодействие горизонтального характера, осуществляемое между партийными комитетами, советскими и хозяйственными органами по вопросам народнохозяйственного развития в рамках одной территории носило постоянный характер. Райкомы и горкомы КПСС на подведомственной территории были призваны обеспечивать устойчивое экономическое развитие основных отраслей промышленного и сельскохозяйственного производства. Однако в критических ситуациях они обращались в высшую инстанцию региона – обком КПСС с призывом решить назревшие проблемы. Достаточно часто такая необходимость вставала в связи с неудовлетворительной работой советских органов. Так, в 1970 г. в г. Кунгур Пермской области планировалось досрочно ввести в эксплуатацию хлебозавод. Его строительство было объявлено народной стройкой, но вследствие необеспеченности со стороны областного управления хлебопекарной промышленности Пермского облисполкома технической документацией, материалами и оборудованием, поставило под угрозу выполнение социалистических обязательств. Меры, предпринятые Кунгурским горкомом и горисполкомом результатов не дали¹³. Вмешательство обкома КПСС в данном случае позволило решить проблемы. В том же году в связи с необходимостью проведения ремонтных работ трамвайных путей в г. Пермь, возникли проблемы с финансированием данных работ со стороны облисполкома, что заставило хозяйственное руководство обратиться в обком КПСС¹⁴. Таким образом, на уровне области аппарат КПСС обладал значительным объемом властных полномочий, позволяющим координировать работу хозяйственных и советских структур.

Достаточно распространенный характер носило взаимодействие вертикальное. Одной из форм вертикального согласования являлась корректировка государственных планов. В условиях снижения темпов социально-экономического развития и перманентного невыполнения предприятиями изначально нереальных плановых заданий руководство государства идет на легитимизацию корректировок государственных планов.

Еще в 1965 г. постановлением ЦК КПСС и Совета министров СССР стали допускаться изменения планов предприятий вышестоящими организациями «в исключительных случаях, после предварительного обсуждения с руководством предприятия»¹⁵. Данная мера давала некоторые результаты. Так, в 1969 г. после многолетнего невыполнения плановых заданий в результате корректировки планов управлению строительных материалов Пермской области удалось его выполнить¹⁶. Однако невыполнение плановых заданий продолжало иметь место как на уровне региона, так и в масштабах всей страны, как правило, вызванное объективными причинами. Дабы исправить ситуацию, с 1979 г. стала допускаться корректировка планов без всяких «исключительных случаев», если предприятием осваивалась новая продукция или вводилась новая техника¹⁷. Следовательно, корректировка планов перестает быть исключением. Она входит в политическую и хозяйственную практику и используется руководством предприятий при любом благовидном предложении.

Другая форма вертикального согласования реализовывалась в случае неудачного осуществления согласования регионального (горизонтального). Оно осуществлялось посредством обращений обкома КПСС в министерства и ведомства СССР. Так, в 1970 г. обком КПСС просил Министерство химического и нефтяного машиностроения СССР оказать воздействие на подведомственные ему предприятия с целью досрочной поставки оборудования, необходимого для пуска в эксплуатацию комплекса по производству редких металлов в г. Соликамске, отмечая, что многочисленные обращения к руководству предприятий результатов не имели¹⁸.

Необходимо отметить, что вертикальное взаимодействие, требующее длительного процесса согласования, существенно сдерживало социально-экономическое развитие региона. В такой ситуации включались иные механизмы разрешения народнохозяйственных проблем.

С 1950-х гг. в регионе начала активно развиваться химическая промышленность. Крупными центрами химической промышленности в Пермской области стали города Пермь и Березники. В 1963 г. была пущена вторая очередь Березниковского калийного комбината, который стал крупнейшим предприятием по производству калийных удобрений в Европе. На Верхнекамском калийном месторождении – крупнейшем в мире, сосредоточившем до 30 % мировых запасов калия – началось строительство калийного комбината¹⁹. Однако развитие химической промыш-

ленности в области сталкивалось с серьезными трудностями. Так, в 1969 г. на пленуме обкома КПСС первый секретарь Березниковского горкома КПСС отмечал, что «нельзя всерьез говорить об ускоренном освоении Верхнекамского месторождения без одновременного строительства железнодорожных путей и развития железнодорожного транспорта в целом»²⁰. Первый секретарь горкома посчитал необходимым обратиться в обком КПСС с просьбой, не дожидаясь высоких инстанций (Госплана СССР, Министерства транспортного строительства), пересмотреть возможности, которыми обладают железнодорожные строители, в сторону увеличения запланированных объемов работ²¹. Ситуации, в которой городской партийный комитет в решении назревших проблем был готов действовать в обход вышестоящих хозяйственных структур, не были редкими. Региональным партийным комитетам приходилось зачастую брать на себя решение народнохозяйственных задач вследствие медленного решения данных вопросов центральными органами.

Так, бывший первый секретарь Пермского обкома КПСС Б.В.Коноплев в своих воспоминаниях отмечал, что регионы нуждались в большей самостоятельности, а ее отсутствие сковывало инициативу, толкало местное руководство на обход законов и положений. «Многое, что делалось у нас в области положительного, делалось зачастую в нарушение установленных порядков. Скажем, как была построена дорога между г. Кунгуром и Кизеловским угольным бассейном, столь нужная для области. Без титульного списка, без государственных ассигнований, силами предприятий, нуждающихся в этой дороге»²².

Существовала достаточно распространенная форма горизонтальных согласований — согласование между промышленными предприятиями. Так, в 1969 г. руководители электроприборного завода г. Перми, стремясь ускорить получение дефицитных деталей с одного из подмосковных заводов, оформили десять рабочих этого предприятия, в том числе главного инженера, на работу по совместительству на свой завод грузчиками, за что последние получили более двух тысяч рублей в качестве заработной платы. Обком КПСС расценил эти действия как скрытую форму дачи взятки и серьезно наказал руководство завода²³. Вероятно, действительной причиной жестких мер в отношении хозяйственных руководителей со стороны обкома КПСС являлось фактическое исключение региональных партийных структур из процедуры согласования. Данная форма горизонтального взаимодействия являлась характерной и

для сельского хозяйства. В 1980 г. руководство одного из районов Пермской области с тем, чтобы доложить руководству области хотя бы об одном совхозе, выполнившем государственный план продажи мяса и молока государству, осуществило взаимовыгодное согласование с городским молозводом по фактической приписке недостающей продукции²⁴. В условиях кризисного состояния советской экономики квази-рыночное взаимодействие являлось неизбежным и единственно возможным способом обеспечить «эффективность» промышленного и сельскохозяйственного производства.

Таким образом, основными явлениями политического развития позднесоветской модернизации 1970-х гг. являлись ослабление руководящей роли центра, с одной стороны, и укрепление властных позиций региональной партийной номенклатуры, с другой. Как следствие, процедура принятия решений опускается на нижний уровень в соответствии с тем, что общественная система, а вместе с ней фактически и центральная власть впадает в стагнацию и теряет способность реагировать на стремительно изменяющуюся среду. Административно-бюрократический рынок, являясь наиболее эффективным способом продолжения модернизационных процессов, с одной стороны, и регулирования общественной жизни, с другой, привел к изменению функций регионального аппарата КПСС. В результате функционирования административно-бюрократического рынка, в частности, осуществления интеграции между всеми агентами социально-экономических и политических отношений, произошло расширение его властных полномочий на уровне региона. Кризис данной экономической модели, возникший вследствие серьезных диспропорций в экономике из-за многолетней гонки вооружений и развития только приоритетных отраслей народного хозяйства, а также внутренней потребности самой бюрократии перейти от роли интеграторов к роли действительных собственников производства, привел к краху советского способа модернизации.

Примечания

- 1 Красильщиков В.А. Вдогонку за прошедшим веком. Развитие России в XX веке с точки зрения мировых модернизаций. М., 1998. С.17.
- 2 Тоффлер Э. Третья волна. М., 1999. С.78.
- 3 Найшуль В. Высшая и последняя стадия социализма // Погружение в трясину. М., 1991. С.31.
- 4 Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX–XX вв. СПб., 1999. С.49.

- 5 Опыт российских модернизаций. XVIII–XX века. М., 2000. С.207.
- 6 Рязанов В.Т. Указ.соч. С.49.
- 7 Мохов В.П. Региональная политическая элита России (1945–1991 гг.). Пермь, 2003. С.93.
- 8 Государственный общественно-политический архив Пермской области (ГОПАПО) Ф.105. Оп.296. Д.8. Л.143.
- 9 Вишневыский А. Серп и рубль: Консервативная модернизация в СССР. М., 1998. С.72.
- 10 Рязанов В.Т. Указ.соч. С.50.
- 11 Нуреев Р.М., Рунов А.Б. Назад к частной собственности или вперед к частной собственности? // Общественные науки и современность. 2002. № 5. С.4.
- 12 Найшуль В. Высшая и последняя стадия социализма // Погружение в трясину. М., 1991. С.31.
- 13 ГОПАПО Ф.105. Оп.296. Д.75. Л.11.
- 14 ГОПАПО Ф.105. Оп.296. Д.75. Л.15.
- 15 Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. Т.5. С.658.
- 16 ГОПАПО Ф.105. Оп.296. Д.8. Л.24.
- 17 Андреев С.Ю. Наше прошлое, настоящее, будущее: структура власти и задачи общества // Постигение. М., 1989. С.530.
- 18 ГОПАПО Ф.105. Оп.296. Д.1. Л.65.
- 19 Опыт российских модернизаций. XVIII–XX века... С.184.
- 20 ГОПАПО Ф.105. Оп.296. Д.8. Л.74.
- 21 ГОПАПО Ф.105. Оп.296. Д.8. Л.75.
- 22 Коноплев Б.В. Убедений своих не меняю. Пермь, 2002. С.190.
- 23 ГОПАПО Ф.105. Оп.296. Д.8. Л.37.
- 24 ГОПАПО Ф.105. Оп.321. Д.26. Л.31.

*Лебедев В.Э.
(Екатеринбург)*

ТЕНДЕНЦИИ ДВИЖЕНИЯ ТЕХНОСФЕРЫ УРАЛЬСКОГО РЕГИОНА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX в.

Стадиальное отставание отечественной промышленности было преодолено на этапе индустриальных преобразований в ходе решения задач «догоняющего» развития. В этом процессе ведущую роль сыграл Урал. Здесь впервые в стране началось формирование территориально-производственного комплекса, охватывавшего весь цикл производства от добычи полезных ископаемых до выпуска готовой промышленной про-